**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**адрес 15 августа 2022 года**

Бутырский районный суд адрес в составе председательствующего федерального судьи Завьяловой С.И., при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-4299/2022 по исковому заявлению ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк» к наследственному имуществу умершего фио о взыскании ссудной задолженность по кредитному договору,

**УСТАНОВИЛ:**

ПАО «Сбербанк России» обратился в Бутырский районный суд адрес с исковым заявлением к наследственному имуществу умершего фио в лице наследника Мешковой М.Н. о расторжении кредитного договора №40210211 от 08 июня 2016 года, взыскании ссудной задолженности по кредитному договору в сумме сумма и расходов по оплате государственной пошлины в сумме сумма, ссылкой на неисполнение заемщиком обязательств по вышеназванному кредитному договору и наличия у последней к моменту смерти непогашенной кредитной задолженности в истребуемой банком сумме.

Стороны в судебное заседание не явились, о дате, времени и месте рассмотрения гражданского дела по существу были извещены надлежащим образом, в судебное заседание не явились по неизвестной суду причине. Ходатайств с просьбой об отложении рассмотрении гражданского дела по существу в адрес суда не направляли.

Поскольку участие в судебном заседании является правом, а не обязанностью лица, участвующего в деле, но каждому гарантируется право на рассмотрение дела в разумные сроки, суд, руководствуясь ст. [167](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-15/statia-167/?marker=fdoctlaw) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, счет возможным рассмотреть настоящее гражданское дело по существу при данной явке.

Председательствующий, изучив доводы искового заявления, исследовав письменные материалы гражданского дела, оценив в совокупности представленные по делу доказательства, и установив значимые для дела обстоятельства, приходит к следующему.

Согласно ст.ст.309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с [обычаями делового оборота](consultantplus://offline/ref=442334D959ABD9CDAC574CD73B2740C3AF455E05FFE07DC847761905C177CBB004E7F391CE78D877uCM6I) или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с ч. 1 ст. 314 ГК РФ, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

В соответствии со ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства займодавца, а если займодавцем является юридическое лицо, в месте его нахождения ставкой банковского процента ([ставкой рефинансирования](consultantplus://offline/ref=5976D1A337E9D4AFD71917FB0B8D4DB75D5910DEC95F974263379607YEQ6I)) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части. При отсутствии иного соглашения проценты выплачиваются ежемесячно до дня возврата суммы займа.

Как следует из ст. 810 ГК РФ, заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа. В случаях, когда срок возврата договором не установлен или определен моментом востребования, сумма займа должна быть возвращена заемщиком в течение тридцати дней со дня предъявления займодавцем требования об этом, если иное не предусмотрено договором.

В силу ст. 819 ГК РФ, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В силу ст. 1110 ГК РФ при наследовании имущество умершего (наследство, наследственное имущество) переходит к [другим лицам](consultantplus://offline/ref=00E1D7029DFBDD1D129D09B0EAC280A1F668EE783BC0E7823834F9DE04DDD6390EFBEE8F1A35A11F4FRFI) в порядке универсального правопреемства, то есть в неизменном виде как единое целое и в один и тот же момент, если из правил настоящего Кодекса не следует иное. Наследование регулируется настоящим Кодексом и другими законами, а в случаях, предусмотренных законом, иными правовыми актами.

Материалами гражданского дела установлено, что 08 июня 2016 года между ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России» и фио (далее по тексту – заемщик) на условиях срочности, платности и возвратности, был заключен кредитный договор №40210211, в соответствии с которым заемщику был предоставлен денежный займ (кредит) на сумме сумма, сроком пользования 60 месяцев и процентной ставкой за пользование кредитом 16,9% годовых.

Во исполнение условий кредитного договора истец в день заключения кредитного договора представил заемщику информацию об условиях предоставления, использования и возврата кредита и график платежей, в соответствии с которыми заемщик обязался оплачивать взятые на себя кредитные обязательства ежемесячными аннуитетными платежами.

Согласно условиям кредитного договора, датой фактического предоставления кредита является дата зачисления суммы кредита на банковский вклад ответчика открытого в филиале истца.

Во исполнение требований заемщика о зачислении суммы кредита на счет последнего, истец в счет предоставления кредита по кредитному договору зачислился на банковский расчетный счет денежные средства в сумме сумма.

В следствии подписания заемщиком кредитного договора, информации об условиях предоставления, использования и возврата кредита и графика платежей, последний в полной мере согласился с условиями кредитного договора, полной стоимостью кредита, а также с условиями выплат по кредитному договору и последствий в случае уклонения от исполнения условий кредитного договора.

Кроме того, условиями кредитного договора установлено, что погашение кредита должно производиться ежемесячно аннуитетными платежами в соответствии с графиком платежей. Заемщик обязался принять все возможные меры для пополнения счета в сумме, достаточной для погашения аннуитетного платежа, не позднее рабочего дня, предшествующего дню очередного платежа по кредитному договору, указанному в графике платежей.

В соответствии с условиями договора при несвоевременном перечислении платежа в погашение кредита и уплаты процентов за пользование кредитом Заемщик уплачивает кредитору неустойку. В течение срока действия договора заемщик неоднократно нарушал условия Кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем образовалась просроченная задолженность по кредиту.

Согласно расчету, платежи в счет погашения задолженности по кредиту заемщиком производились с нарушениями в части сроков и сумм, обязательных к погашению, в связи с чем, по состоянию на 17 ноября 2020 года просроченная сумма задолженности составила сумма.

Истцом в адрес заемщика направлялись требования о досрочном возврате суммы кредита, процентов, неустойки и расторжении договора, которое до настоящего времени ответчиком не исполнено.

Согласно ст. 450 ГК РФ, по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной. При этом существенным признается нарушение договора одной и сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Принимая во внимание размер сумм просроченных платежей, а также срок просрочки, допущенное заемщиком нарушение условий кредитного договора является существенным и достаточным основанием для расторжения кредитного договора.

Таким образом, суд считает необходимым расторгнуть кредитный договор №40210211 от 08 июня 2016 года заключенный между заключенный между ПАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ПАО «Сбербанк России» и фио

Вместе с тем, судом установлено, что 18 января 2018 года заемщик фио умер, наследником первой очереди к имуществу умершего фио приходятся Мешкова М.Н. и фио, при этом наследство состоящее из денежных страховых выплат в сумме сумма было получено наследником фио, что сторонами в судебном заседании не оспаривалось и подтверждается материалами наследственного дела. Иной наследственной массы открывшейся после смерти фио нотариусом установлено не было.

Согласно [п. 1 ст. 418](consultantplus://offline/ref=08F64D6CF22575139A7D435FD628D81297F5CF1B885D7D48F17F4767431434281C35BEEBFBC256D7v7S0H) ГК РФ обязательство прекращается смертью должника, если исполнение не может быть произведено без личного участия должника либо обязательство иным образом неразрывно связано с личностью должника.

В силу [ст. 1175](consultantplus://offline/ref=08F64D6CF22575139A7D435FD628D81297F5C71A8C507D48F17F4767431434281C35BEEBFBC35CD4v7S8H) ГК РФ наследники, принявшие наследство, отвечают по [долгам](consultantplus://offline/ref=32CCB3D5E0E2F260F38E2493BCBBD609D1C70D88AAAE912446784928A6A60EF80E8B4A1D95127A3A5FF900D6DC2923A959C8D8EB2E487620l3B2N) наследодателя солидарно [(статья 323)](consultantplus://offline/ref=32CCB3D5E0E2F260F38E2493BCBBD609D1C70E8AAAAB912446784928A6A60EF80E8B4A1D95137E3557F900D6DC2923A959C8D8EB2E487620l3B2N).

Каждый из наследников отвечает по долгам наследодателя в [пределах](consultantplus://offline/ref=32CCB3D5E0E2F260F38E2493BCBBD609D1C70D88AAAE912446784928A6A60EF80E8B4A1D95127A3B5FF900D6DC2923A959C8D8EB2E487620l3B2N) стоимости перешедшего к нему наследственного имущества.

Кредиторы наследодателя вправе предъявить свои требования к принявшим наследство наследникам в пределах сроков исковой давности, установленных для соответствующих требований [(п. 3)](consultantplus://offline/ref=08F64D6CF22575139A7D435FD628D81297F5C71A8C507D48F17F4767431434281C35BEvESCH).

В [пункте 58](consultantplus://offline/ref=3A3BC6876E95F16C0FE9E65BA091DAB9316B97C364BE3D2BE7143ECE8879D2323B2679EDD9C64A922CU4H) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2012 года N 9 "О судебной практике по делам о наследовании" указано, что под долгами наследодателя, по которым отвечают наследники, следует понимать все имевшиеся у наследодателя к моменту открытия наследства обязательства, не прекращающиеся смертью должника ([статья 418](consultantplus://offline/ref=3A3BC6876E95F16C0FE9E65BA091DAB9316097C660B83D2BE7143ECE8879D2323B2679EDD9C7429D2CU2H) ГК РФ), независимо от наступления срока их исполнения, а равно от времени их выявления и осведомленности о них наследников при принятии наследства.

В соответствии с разъяснениями, данными в [пунктах 60](consultantplus://offline/ref=3A3BC6876E95F16C0FE9E65BA091DAB9316B97C364BE3D2BE7143ECE8879D2323B2679EDD9C64A922CUDH), [61](consultantplus://offline/ref=3A3BC6876E95F16C0FE9E65BA091DAB9316B97C364BE3D2BE7143ECE8879D2323B2679EDD9C64A932CU1H) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 года N 9 "О судебной практике по делам о наследовании" ответственность по долгам наследодателя несут все принявшие наследство наследники независимо от основания наследования и способа принятия наследства. Принявшие наследство наследники должника становятся солидарными должниками ([статья 323](consultantplus://offline/ref=3A3BC6876E95F16C0FE9E65BA091DAB9316097C660B83D2BE7143ECE8879D2323B2679EDD9C74E9D2CUCH) ГК РФ) в пределах стоимости перешедшего к ним наследственного имущества.

При таких обстоятельствах на основании вышеизложенного, поскольку ответчик фио фактически приняла наследство, открывшееся после смерти наследодателя, следовательно, в силу действующего законодательства ответчик несет ответственность перед кредитором ПАО «Сбербанк России», по долгам наследодателя.

Свои обязательства по кредитному договору истец полностью выполнил, предоставил предусмотренные договором денежные средства заемщику. Истцом в адрес ответчика было направлено требование о досрочном взыскании суммы кредита, процентов за пользование кредитом и уплате неустойки, однако до настоящего времени данное требование ответчиком не исполнено.

Из материалов дела усматривается, что ответчиком были нарушены сроки возврата кредита и уплаты процентов, следовательно, у истца имеются правовые основания к взысканию суммы кредита и процентов. В связи с нарушением ответчиком взятых на себя обязательств по возврату денежных средств и оплате процентов, перед истцом образовалась задолженность. При этом суд соглашается с представленным истцом расчетом задолженности.

Вместе с тем, суд при определении суммы подлежащей взысканию с ответчика, обращает внимание на то следующее, - решением Бутырского районного суда адрес от 08 июня 2021 года по гражданскому делу №2-1240/2021 года с Мешковой М.Н., как наследника к имуществу умершего фио в счет погашения ссудной задолженности по кредитному договору №40175120 были взысканы денежные средства в сумме сумма, и решением Бутырского районного суда адрес от 08 июня 2021 года по гражданскому делу №2-1243/2021 с Мешковой М.Н., как наследника к имуществу умершего фио в счет погашения ссудной задолженности по кредитному договору №0910-Р-6858224210 были взысканы денежные средства в сумме сумма, а всего в сумме сумма.

Разрешая заявленные исковые требования, оценив представленные в материалах дела доказательствам, установив, что общая стоимость наследственного имущества перешедшая к ответчику после смерти фио составила сумма, при этом ранее судебным актом из указанной суммы были взысканы денежные средства в счет имевших место у наследодателя долговых обязательств денежные средства в сумме сумма, суд руководствуясь [статьями 309](consultantplus://offline/ref=6BB4A6C50D6156C6DACD922F5391C2DD2145F60290DC1B7C6ECCC40400675C604EF7FB37346DCF874CA3FBA6F900C6E42CC890C844D068DEq2D8M), [310](consultantplus://offline/ref=6BB4A6C50D6156C6DACD922F5391C2DD2145F60290DC1B7C6ECCC40400675C604EF7FB373469CB8047FCFEB3E858C8E732D698DE58D26AqDDEM), [809](consultantplus://offline/ref=6BB4A6C50D6156C6DACD922F5391C2DD2145F50095D61B7C6ECCC40400675C604EF7FB37346DCE8749A3FBA6F900C6E42CC890C844D068DEq2D8M), [811](consultantplus://offline/ref=6BB4A6C50D6156C6DACD922F5391C2DD2145F50095D61B7C6ECCC40400675C604EF7FB37346DCE864BA3FBA6F900C6E42CC890C844D068DEq2D8M), [819](consultantplus://offline/ref=6BB4A6C50D6156C6DACD922F5391C2DD2145F50095D61B7C6ECCC40400675C604EF7FB37346DCE8B4AA3FBA6F900C6E42CC890C844D068DEq2D8M), [1175](consultantplus://offline/ref=6BB4A6C50D6156C6DACD922F5391C2DD214CF50795D61B7C6ECCC40400675C604EF7FB37346CC9874CA3FBA6F900C6E42CC890C844D068DEq2D8M) Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о наличии правовых оснований для взыскания с наследника Мешковой М.Н. задолженность наследодателя фио по кредитному договору №40210211 в сумме сумма, в пределах стоимости принятого наследственного имущества, за вычетом взысканной судом денежной суммы ранее взысканной судебными актами от 08 июня 2021 года.

Согласно ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает возмещение понесенных судебных расходов. Следовательно, с ответчика в пользу истца взыскиваются расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк» к наследственному имуществу умершего фио о взыскании ссудной задолженность по кредитному договору – удовлетворить частично.

Расторгнуть кредитный договор №40210211 от 08 июня 2016 года заключенный между ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк» и фио.

Взыскать с Мешковой Марины Николаевны в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк» сумму задолженности по кредитному договору №40210211 в сумме сумма и расходы по оплате государственной пошлины в сумме сумма.

**Решение может быть обжаловано в Мосгорсуд через Бутырский районный суд адрес в течение месяца с момента составления мотивированного решения.**

**Федеральный судья: Завьялова С.И.**

**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

**(Резолютивная часть)**

**адрес 15 августа 2022 года**

Бутырский районный суд адрес в составе председательствующего федерального судьи Завьяловой С.И., при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-4299/2022 по исковому заявлению ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк» к наследственному имуществу умершего фио о взыскании ссудной задолженность по кредитному договору,

**РЕШИЛ:**

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк» к наследственному имуществу умершего фио о взыскании ссудной задолженность по кредитному договору – удовлетворить частично.

Расторгнуть кредитный договор №40210211 от 08 июня 2016 года заключенный между ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк» и фио.

Взыскать с Мешковой Марины Николаевны в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк» сумму задолженности по кредитному договору №40210211 в сумме сумма и расходы по оплате государственной пошлины в сумме сумма.

**Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Бутырский районный суд адрес в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.**

**Федеральный судья:** **Завьялова С.И.**

**Справка**

Мотивированное решение по гражданскому делу №2-4299/2022 по исковому заявлению ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк» к наследственному имуществу умершего фио о взыскании ссудной задолженность по кредитному договору, изготовлено **15.08.2022г.**

**Федеральный судья:** **Завьялова С.И.**